



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

## **NENÍ ODDLUŽENÍ JAKO ODDLUŽENÍ**

**Analýza služeb oddlužovacích společností s působností na území Plzeňského kraje**

**Člověk v tísní, o.p.s.  
regionální pobočka Plzeň  
Mgr. Michala Baslová**

Analýza vznikla v rámci projektu „Kudy s dluhy“,  
který je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem ČR.

## Obsah

1	Úvod .....	2
2	Cíl analýzy.....	2
3	Metodologie .....	3
3.1	Výzkumný vzorek.....	3
3.2	Sběr dat – užité metody .....	4
3.3	Operacionalizace .....	4
4	Oddlužení typu „správa pohledávek“ .....	6
5	Oddlužení typu „zpracování insolvenčního návrhu“ .....	8
5.1	Dostupnost a kvalita informací .....	8
5.1.1	Transparentnost ceny.....	8
5.1.2	Smluvní obchodní podmínky .....	9
5.1.3	Informace o průběhu oddlužení (zákonné podmínky pro oddlužení) .....	10
5.2	Cena za službu .....	12
5.3	Kvalita vs. Úspěšnost .....	15
6	Vlastnické a zaměstnanecké propojení některých oddlužovacích subjektů.....	17
7	Závěry a doporučení.....	20

## 1 Úvod

Oddlužení jako poslední záchrana pro lidi, kteří se dostali do dluhové pasti, je v současné době ústředním tématem dluhového poradenství. Díky působení médií, která o institutu oddlužení informují čím dále častěji, se tento pojem dostal do povědomí široké veřejnosti. Dlužníci sami přicházejí za dluhovými poradci s žádostí o pomoc s oddlužením, ve kterém vidí jedinou možnost, jak svoji situaci vyřešit a vrátit se znovu do normálního života. **V návaznosti na poptávku velkého počtu dlužníků se oddlužení stalo nejen ústředním tématem dluhových poraden, ale také předmětem podnikání řady společností i soukromých fyzických osob.** Mezi nimi se pak objevuje velký počet těch, kdo na pojmu oddlužení pouze parazitují, nebo oddlužení slibují, aniž by byli schopni kvalifikovaně tuto službu zajistit. Přesto si účtují nemalé poplatky a prostřednictvím smluvních podmínek, za kterých službu poskytují, jsou schopni klienta uvrhnout do dluhové pasti ještě hlouběji.

Rozlišit kvalitní poskytovatele služby oddlužení od pouhých „oddlužovačů“, kteří jen obratně zobchodují naději dlužníka, není jednoduché. Trh s oddlužením se rozvinul velmi dynamicky. Chybí zde jakákoliv jeho regulace. Neexistují standardy, dle kterých by bylo možné nabízenou službu posuzovat. Nabídka jednotlivých oddlužovacích společností je vysoce netransparentní. Kvalitu poskytnuté služby je dlužník schopen rozpoznat mnohdy až ve chvíli, kdy je příliš pozdě – z „oddlužovače“ se stává nový věřitel, návrh na oddlužení je zamítnut apod. **V tomto směru můžeme pozorovat značný rozdíl mezi trhem s oddlužením a trhem s úvěrovými produkty. Pod tlakem nejen zákona o spotřebitelském úvěru, ale také pod tlakem mediálním, byly úvěrové společnosti donuceny svoji nabídku značně zprůhlednit a standardizovat.** U všech bank a velkých nebankovních společností nalezneme základní parametry produktů již na jejich webových stránkách. Smluvní podmínky jsou k dispozici tamtéž. Spotřebitel je zevrubně informován o možnostech odstoupení či vypovězení smlouvy. Pokud poskytovatel úvěru tyto informace spotřebiteli odpírá, hrozí mu ze zákona sankce. Pro spotřebitele je to zároveň jasný ukazatel důvěryhodnosti takového poskytovatele a může se obrátit raději k zodpovědnější konkurenci. **Trh s oddlužením se zatím takové kultivace nedočkal, a to ani pod tlakem legislativním, ani mediálním.** Jeho současnou podobu jsme se pokusili zachytit a popsat v rámci Plzeňského kraje. Následně jsme se pokusili sami zformulovat standardy, za kterých by měla být služba oddlužení podnikatelskými subjekty poskytována.

## 2 Cíl analýzy

Cílem analýzy bylo **zmapovat trh s oddlužením v Plzeňském kraji.** Za tímto účelem se analýza soustředila na tři oblasti: 1) dostupnost a kvalita informací souvisejících s nabízenou službou oddlužení, 2) smluvní podmínky spolupráce s oddlužovacími společnostmi a 3) cena za službu. Rozlišovány přitom byly dva typy služby „oddlužení“, které budou představeny níže.

### 3 Metodologie

#### 3.1 Výzkumný vzorek

Celkem bylo analyzováno **23 oddlužovacích společností**, které své služby nabízejí v rámci Plzeňského kraje. Tento výzkumný vzorek byl sestaven na základě tří vzájemně prostupných zdrojů. Do výběru byly nejprve zařazeny oddlužovací společnosti, které nabízejí své služby na internetových stránkách, a to konkrétně na území Plzeňského kraje (15). Zařazeny byly pouze obchodní společnosti typu s.r.o. V internetové nabídce inzerovala službu „oddlužení“ také řada advokátních společností, advokátů samotných či soukromých fyzických osob. Vzhledem k jejich vysokému počtu a problematickému uchopení jejich činnosti nebyli tito do výzkumného vzorku zařazeni. Druhým zdrojem byl seznam oddlužovacích společností poskytnutý Českou bankovní asociací (dále ČBA). Seznam sestával ze společností, které se v roce 2013 obracely na bankovní sektor jménem klienta a žádaly o mimosoudní řešení sporů mezi bankou a dlužníkem. Z tohoto seznamu byly vybrány oddlužovací společnosti, které se na banky obracely nejčastěji a zároveň mají celorepublikovou působnost a tím pádem zasahují i do Plzeňského kraje (11). Třetím zdrojem pak byly přímo klientské případy, se kterými se setkali dluhová poradci ve své praxi (7)<sup>1</sup>. Některé oddlužovací společnosti se objevily ve více zdrojích, pro zařazení do výzkumného vzorku však stačilo, aby se společnost objevila v jednom ze tří z nich.

ODDLUŽOVACÍ SPOLEČNOST	TYP ZDROJE		
1.oddlužovací	internetová nabídka		
Abivia, s.r.o.	internetová nabídka	CBA	
Asterie, s.r.o.	internetová nabídka	CBA	klientská zkušenost
Attila Finacial, s.r.o.		CBA	
CapturaService, s.r.o.		CBA	
Caspervia, s.r.o.		CBA	
Dluhová poradna, s.r.o.		CBA	
Eura Real, s.r.o.	internetová nabídka		
Fin Real Plzeň, s.r.o.	internetová nabídka		
Finance Nymburk		CBA	klientská zkušenost
FL Consult		CBA	klientská zkušenost
HK Consult		CBA	
JUDr. Jakubčíková	internetová nabídka		klientská zkušenost
Michelová	internetová nabídka		klientská zkušenost
MLMADRE		CBA	
Madola, s.r.o.	Internetová nabídka		klientská zkušenost
Nemam dluhy, s.r.o.	internetová nabídka		
Oddlužovací centrum, s.r.o.	internetová nabídka	CBA	
Oddlužtemě.cz	internetová nabídka		
Plzeňská finanční	internetová nabídka		klientská zkušenost
Revitae-zákonné oddl., s.r.o.	internetová nabídka		
Správce dluhů, s.r.o.	internetová nabídka		
Tendero, s.r.o.	internetová nabídka		

<sup>1</sup>Skrze tento zdroj byly do výzkumného vzorku zařazeny i dvě soukromé fyzické osoby. Na základě zkušenosti klientů jsme totiž získali dostatečné množství informací, abychom jejich činnost mohli popsat a srovnat s ostatními poskytovateli.

### 3.2 Sběr dat – užití metody

Možnosti sběru dat měly vzhledem k netransparentnosti trhu s oddlužením významné limity, a proto se zjištění musela omezit na základní parametry jako je **dostupnost a kvalita poskytovaných informací, smluvní podmínky** spolupráce mezi klientem a oddlužovací společností a konečně **cena za službu**.

Sběr dat probíhal po třech liniích. V první fázi byly analyzovány **webové stránky** každé z oddlužovacích společností. Bylo zkoumáno, jaké typy informací a v jaké kvalitě poskytují vybrané společnosti na svých stránkách zájemcům o službu. Jako stěžejní informace, jejichž dostupnost a kvalita byly předmětem komparace, byly určeny **a)** informace týkající se ceny nabízené služby, dále **b)** informace týkající se samotné spolupráce mezi oddlužovací společností a klientem (smluvní obchodní podmínky) a nakonec **c)** informace týkající se institutu oddlužení jako takového a jeho zákonných podmínek. Jelikož v naprosté většině případů nebylo možné všechny výše určené informace z webových stránek získat, byl výzkum doplněn o **mystery komunikaci** s jednotlivými společnostmi. Všechny společnosti byly osloveny jménem fiktivního klienta, který popsal svůj příběh a žádal bližší informace ke službě, kterou společnost nabízí. Ani tímto způsobem se nepodařilo zjistit všechny vytyčené informace, zejména se nepodařilo od společností získat smluvní podmínky, na jejichž základě služby poskytují.

Doplňkovým zdrojem dat byly některé dokumenty z klientských případů. Pokud to bylo možné, byly zkoumány i konkrétní insolvenční návrhy vypracované oddlužovací společností.

### 3.3 Operacionalizace

Na trhu lze pod označením služby „*oddlužení*“ rozlišovat dva typy produktů:

- A) oddlužení typu „*správa pohledávek*“
- B) oddlužení typu „*zpracování insolvenčního návrhu*“

V následující části budou představeny oba dva typy služby oddlužení, výzkum se ale následně zaměřoval na oddlužení formou zpracování insolvenčního návrhu.

Podmínky poskytování služby oddlužení by měly u konkrétních společností upravovat **smluvní obchodní podmínky**. Ty by měly specifikovat práva a povinnosti smluvních stran, obsahovat bližší cenové údaje (cena za službu, sankční ujednání), vymezovat zajištění smluvního vztahu, určovat způsoby vymáhání (např. rozhodčí doložka) a v neposlední řadě také podmínky vypovězení smluvního vztahu, příp. podmínky pro odstoupení od smluvního vztahu.

V rámci hodnocení kvality poskytovaných informací bylo zkoumáno to, jak oddlužovací společnosti informují zájemce o průběhu oddlužení, resp. o jeho zákonných podmínkách. Pod pojmem **zákonné podmínky pro oddlužení** rozumíme především informace o tom, co oddlužení jako takové znamená, jaké jsou jeho způsoby, jaký je jeho průběh a jaké jsou jeho účinky. Dále se jedná o informace k základním podmínkám, které musí dlužník splňovat – musí se nacházet v úpadku a být v platební neschopnosti, ze svého příjmu však musí být schopen uhradit za pět let alespoň 30 % celkové výše svých dluhů. Sledovali jsme přitom i to, zda jsou zmíněny informace o možných překážkách pro oddlužení, kterými jsou především dluhy z podnikání a záznam v trestním rejstříku týkající se majetkové trestné činnosti.

Informace o průběhu oddlužení, zákonných podmínkách pro oddlužení	
1	Co je to <b>osobní bankrot/insolvence/oddlužení</b> ? <i>5ti-letý proces, během kterého musí být dlužník schopen uhradit min. 30% svých závazků</i>
2	Co je to <b>úpadek</b> ? <i>více věřitelů</i> <i>více jak 30 dnů po lhůtě splatnosti</i> <i>platební neschopnost</i>
3	Co je to <b>platební neschopnost</b> ? <i>zastavené platby podstatné části závazků</i> <i>neplnění po dobu delší 3 měsíce</i> <i>není možné uspokojení pohledávky výkonem exekuce</i>
4	Jaké jsou <b>způsoby oddlužení</b> ? <i>oddlužení splátkovým kalendářem</i> <i>oddlužení zpeněžením majetkové podstaty</i>
5	Jaký je <b>průběh oddlužení</b> ? <i>srážky z příjmu po dobu 5 let</i>
6	Jaké jsou <b>možné překážky</b> pro oddlužení? <i>majetková trestná činnost</i> <i>dluhy z podnikání</i>
7	Jaké jsou <b>účinky oddlužení</b> ? <i>nevymahatelnost zbytku dluhů</i>
8	Co je to <b>konkurz</b> a jaké jsou <b>jeho účinky</b> ? <i>zesplatnění závazků, neomezená vymahatelnost závazků</i>
9	Jaké jsou <b>základní náležitosti insolvenčního návrhu</b> ? <i>předepsaný formulář</i>
10	Jaké jsou <b>povinné přílohy insolvenčního návrhu</b> ? <i>seznam povinných příloh</i>

O oddlužení se žádá prostřednictvím insolvenčního návrhu, ve kterém se dlužník vyjadřuje, zda zároveň žádá o povolení oddlužení a může navrhnout jeho způsob (plnění splátkovým kalendářem, zpeněžení majetkové podstaty). Oddlužovací společnosti tedy s dlužníkem sepisují *insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení*. V textu ponecháváme zjednodušeně pojem **insolvenční návrh**. Předpokládáme při tom, že návrh na povolení oddlužení je jeho součástí, pakliže není přímo uvedeno jinak.

#### 4 Oddlužení typu „správa pohledávek“

Lze říci, že **oddlužení typu „správa pohledávek“ parazituje na pojmu oddlužení, který je spojen se zákonem o insolvenční a jako takový nabízí lidem, kteří projdou pětiletým insolvenčním řízením a splatí minimálně 30 % svých dluhů, osvobození od placení jejich zbylé části. Oddlužení typu „správy pohledávek“ nemá s insolvenčním řízením nic společného** a nemá pro dlužníka výše popsané účinky. Jedná se o takový typ služby, která funguje na principu pouhého převzetí správy dlužnickových závazků. Oddlužovací společnost si od dlužníka přebere dokumentaci ke všem jeho závazkům a přislíbí, že další vyjednávání o jejich plnění bude za dlužníka zprostředkovávat sama. Ujistí ho přitom, že za něj vyjedná takovou dohodu s věřitelem, aby klient mohl hradit opravdu pouze tolik, kolik je reálně v jeho možnostech. Dlužník tak zasílá jednu smluvně dohodnutou splátku oddlužovací společnosti, která ji následně rozděljuje mezi jednotlivé věřitele, a to na základě vlastního uvážení. Sama si z celkové splátky strhává smluvně dohodnutou výši procent jako odměnu za svoji službu. Během správy dlužnickových závazků má oddlužovací společnost zajišťovat komunikaci s věřitelem, příp. vyjadřovat se jménem dlužníka k probíhajícím soudním a rozhodčím řízením. Mezi nejčastější typy úkonů, které by oddlužovací společnost měla zajišťovat, tak patří např.:

- vyjednávání s věřiteli o splátkovém kalendáři
- podpis dohody o uznání dluhu
- podání odporu proti platebnímu rozkazu
- sepsání vyjádření k rozhodčímu řízení
- vyjednávání o splátkách s exekutory

I když oddlužovací společnost sepisuje za tímto účelem s klienty plnou moc, **většina věřitelů jejich pověření odmítá a s oddlužovacími společnostmi nekomunikuje.** Takový je např. přístup bez výjimky všech bank a většiny velkých splátkových společností. Ti se dále ve všech záležitostech obrazejí přímo na dlužníka. **Tam, kde se oddlužovací společnosti podaří navázat s věřitelem přece jen kontakt, ztrácí dlužník zcela kontrolu nad tím, jakou dohodu o jeho závazku spolu oddlužovací společnost a věřitel uzavřou.** Např. dohoda o uznání dluhu má pro dlužníka dalekosáhlé důsledky a velmi omezuje možnosti případné obrany při soudním vymáhání pohledávky.

**Smluvní podmínky oddlužovací společnosti** přitom k provedení výše zmíněných typů úkonů vysloveně **nezavazují.** Oddlužovací společnost v podstatě může dlužníkovi věřitele pouze formálně oslovit, měsíčně jim rozposílat splátky klienta a více jeho dluhovou situaci neřešit. Ten se naopak ve smluvních podmínkách zavazuje hradit za tuto službu nemalé

peníze a vytváří si tak ke všem svým závazkům dalšího, svojí netransparentností velmi nebezpečného, věřitele.

Při hodnocení služby oddlužení typu „*správa pohledávek*“ je proto důležité si uvědomit, že **všechny úkony, které oddlužovací společnost nabízí plnit za klienta, může dlužník mnohem efektivněji učinit sám**, případně se o postupu zdarma poradit v některé z neziskových společností, které se dluhovým poradenstvím zabývají.

**Pokud shrneme zisky a ztráty z výše popsané spolupráce na straně oddlužovací společnosti a na straně klienta, dostaneme se k této nerovnovážné bilanci:**

#### Oddlužovací společnost

- společnost získává osobní údaje dlužníka a přehled o jeho závazcích včetně všech smluv s věřiteli
- společnost se dostává po dobu plnění splátkového kalendáře jako věřitel na první místo – každá splátka se započítává nejdříve na odměnu oddlužovací společnosti, příp. na úroky z prodlení a smluvní pokuty
- v případě neplnění povinností ze strany dlužníka nebo v případě nekvalifikovaného ukončení spolupráce ze strany dlužníka společnost uplatňuje sankce, po nárůstu pohledávky má šanci, že se dostane k exekuci před ostatními věřiteli
- kromě zasílání formulářových dopisů věřitelům společnost nemá větší náklady a nenese žádná rizika

#### Klient-dlužník

- protože věřitelé obecně preferují jednání s dlužníkem a s oddlužovacími společnostmi splátkové kalendáře neuzavírají, pokusy o jednání ze strany oddlužovací společnosti obvykle nevedou k žádnému výsledku
- dlužník má pocit, že své odpovědnosti vůči věřitelům dostává tím, že platí podle splátkového kalendáře oddlužovací společnosti; tento postoj blokuje možná jednání mezi dlužníkem a věřitelem
- finanční situace zůstává neřešena, narůstají sankce z prodlení, dlužník má o jednoho věřitele navíc
- pokud se dlužník rozhodne se společností nespolupracovat, aniž by s ní rozvázal právní vztah, uplatňuje společnost sankce dle smlouvy
- pokud dlužník podepsal blankosměnku, může společnost velmi rychle a snadno získat exekuční titul



## 5 Oddlužení typu „zpracování insolvenčního návrhu“

Nabídka zpracování insolvenčního návrhu je ze strany oddlužovacích společností v současné době velmi široká. Velmi dobře se etablovala na úkor původně rozsáhlejší nabídky oddlužení typu „správy pohledávek“. **Pojem oddlužení si veřejnost díky mediální osvětě začala spojovat s reálným insolvenčním řízením a dlužníci začali poptávat oddlužení s jeho reálnými účinky – osvobození od placení zbytku dluhů soudem.** Trh s oddlužením na tuto poptávku zareagoval velmi flexibilně a **zpracování insolvenčního návrhu za poplatek se stalo předmětem úspěšného podnikání širokého spektra podnikatelů, nezřídka i soukromých fyzických osob, které nemají žádnou speciální kvalifikaci.** V rámci našeho výzkumu byla pozornost věnována právě tomuto typu oddlužení, resp. jeho poskytovatelům.

Při porovnávání jednotlivých společností jsme se zaměřili na 3 základní parametry, kterými byla DOSTUPNOST A KVALITA INFORMACÍ, dále to byla samotná CENA SLUŽBY a v neposlední řadě jsme se zaměřili na posouzení KVALITY A ÚSPĚŠNOSTI.

### 5.1 Dostupnost a kvalita informací

Pro účely analýzy bylo hodnoceno to, zda jsou dostupné a případně srozumitelně uveřejněné následující informace:

- a) cena za službu
- b) smluvní obchodní podmínky
- c) základní zákonné podmínky pro oddlužení

#### 5.1.1 Transparentnost ceny

Cenu za službu uvádělo na svém webu pouze 6 ze 23 společností. Informace, které oddlužovací společnosti neposkytují na svém webu, byly dále zjišťovány emailem. 16 z 23 společností dokázalo na základě popsaného příběhu klienta a jeho profilu zadlužení zodpovědět otázku, kolik bude zpracování návrhu stát. Často ale společnosti tuto odpověď na přímou otázku neposkytly hned v prvním emailu, ale až poté, co zájemce tuto odpověď urgoval. Vyskytlo se ale **7 společností, které tuto informaci neposkytly vůbec.** Odůvodnění zněla, že záleží na složitosti případu, nebo že tyto informace poskytují pouze telefonicky. Tyto společnosti byly tedy kontaktovány ještě v rámci *mysterycallingu*. Cenu však nesdělily ani telefonicky. Veškeré poptávané informace údajně sdělují výhradně na osobní schůzce.

*„Pokud chcete nějaké informace týkající se oddlužení, kontaktujte nás na bezplatnou linku 800 700 801. Informací je mnoho a po emailu tyto věci neřešíme.“*

(Eura Real, s.r.o.)

*„Oddlužení děláme velice dobře (nemáme žádné zamítnuté) a jsme jedni z nejlevnějších v kraji. Cena se odvíjí od složitosti případu.“*

(Finreal, s.r.o.)

### 5.1.2 Smluvní obchodní podmínky

Smluvní podmínky se ukázaly být až **na jedinou výjimku zcela nedostupné**. Žádná ze zkoumaných společností je nezveřejňuje na svých webových stránkách a pouze jediná společnost (Oddlužtemě, s.r.o.) byla ochotna vydat je na základě žádosti zájemkyně o službu skrze náš *mystery mailing*. V ostatních odpovědích byla zájemkyně požádána pouze o telefonní kontakt, nebo bylo vydání smlouvy a smluvních podmínek přímo odmítnuto. Společnost Attila Finance, s.r.o. argumentovala např. tím, že **smlouvy by zájemkyně nedostala ani v případě bankovního produktu**. To ovšem není pravda. Jak banky, tak největší nebankovní společnosti mají smluvní podmínky ke svým úvěrovým produktům přímo na svých internetových stránkách. Oddlužovací společnosti naopak ve svých odpovědích na žádost o poskytnutí smluvních podmínek **apelovaly na důvěru** (jakkoliv je tento apel nesmyslný, když zájemce nemá se společností žádnou zkušenost a informace, o které žádá, jsou mu odepřeny), dále **argumentovaly obavami z konkurence a špatnými zkušenostmi**, nebo se rovnou snažily docílit telefonického, případně osobního kontaktu. Paní Michelovou poskytující službu oddlužení na Klatovsku byly smluvní obchodní podmínky přirovnány k osobním údajům, které by měly být sdělovány pouze na osobní schůzce. **Smluvní obchodní podmínky však mají transparentně právně ukotvovat nabízenou službu, a pokud ta má být předmětem podnikání, měly by být její smluvní obchodní podmínky přístupny veřejně všem zájemcům. Tak jak je tomu i na oficiálním trhu s úvěry**. Na osobní schůzce je už velký prostor pro další manipulaci a zájemci by v žádném případě nemělo být bráněno v prostudování veškeré dokumentace v klidu domova. Nehledě na to, že **při tak široké nabídce služby oddlužení je pro zájemce nemožné realizovat s každým poskytovatelem osobní schůzku**, aby mohl jeho nabídku odpovědně zhodnotit.

*„Bohužel po špatných zkušenostech s určitými lidmi, kdy jsme jim dávali smlouvy tzv. domů, se potom tyto povalovaly doslova u popelnic, a to nechceme. Podívejte, banka či kdokoliv jiný Vám smlouvy taktéž nedá domů k prostudování. Rozhodně nemáme co tajit, nevyužíváme rozhodčích doložek, směnec, či nutného uzavření dalšího produktu, vše potřebné včetně ceníku se dozvíte na našich webových stránkách.“*

(Attila Financial, s.r.o.)

*„Po špatných zkušenostech s klienty i konkurencí Vám nemůžu poslat jen tak naše smlouvy. Při osobní schůzce Vám potřebné doklady ráda předložím k nahlédnutí, ale v současné době nevím, kam se můžou tiskopisy vypracované našim právníkem dostat. Taková věc jako jsou dluhy a jejich řešení, by si měl každý vyřešit osobně, abyste věděli, komu poskytnete své osobní údaje.“*

(Michelová, Klatovy)

*„Dobrý den, určitě je lepší osobní schůzka na Naší kanceláři, kde můžeme celou situaci probrat. Pokud budete mít zájem lze nezávazně přijít a domluvit se co a jak, popřípadě se domluvit na předání potřebných podkladů.“*

(Madola, s.r.o.)

Druh smluvního zajištění se napříč jednotlivými poskytovateli služby oddlužení liší. Nejčastěji se s klienty sepisuje *smlouva mandátní* (1. Oddlužovací, Abivia, s.r.o., ML Madre, s.r.o.). Dále se objevuje *smlouva o obstarání věci* (Oddlužtemě, s.r.o.), případně *smlouva o zprostředkování služby* (Revitae, s.r.o.). Ze zkušenosti některých našich klientů pak vyplývá, že někteří poskytovatelé služby oddlužení smlouvu nepodepisují žádnou (Michelová, JUDr. Jakubčíková).

### 5.1.3 Informace o průběhu oddlužení (zákonné podmínky pro oddlužení)

Za pojem oddlužení je často schovávána **služba, která s reálným oddlužením skrze insolvenční řízení nemá nic společného** (oddlužení skrze správu pohledávek). V jiných případech je **oddlužení skrze insolvenční řízení slibováno lidem, kteří nemají šanci tohoto institutu využít** (nemají žádný příjem, jsou živnostníky a mají vysoké dluhy z podnikání, mají záznam v trestním rejstříku pro majetkovou trestnou činnost apod.). Proto jsme zkoumali, nakolik oddlužovací společnosti takovým pochybením předcházejí. Jedním ze zásadních opatření v tomto směru je informování zájemců o službu o průběhu oddlužení a jeho zákonných podmínkách.

Dostupnost informací o základních podmínkách oddlužení dle insolvenčního zákona se napříč zkoumanými společnostmi velmi liší. Je ovšem nutné přiznat, že zprostředkovat informace ze zákona o insolvenční není jednoduché a při prezentaci na webových stránkách musí docházet k jejich výběrové selekci i zjednodušující parafrázi. Proto jsme kvalitu poskytovaných informací hodnotili nejen v souvislosti s webovou prezentací, ale také v návaznosti na *mystery komunikaci* s oddlužovacími společnostmi.

Ve výzkumném vzorku se na jedné straně objevují společnosti, které na svých webových stránkách informují zájemce o zákonných podmínkách oddlužení velmi obsáhle (Oddlužtemě,

s.r.o.). Z velké části přitom parafrázuji přímo insolvenční zákon. Na straně druhé jsou společnosti, které o zákonných podmínkách pro oddlužení neinformují vůbec (Attila Finance, s.r.o., Madola, s.r.o., ML Madre, s.r.o., Dluhová poradna, s.r.o.), nebo jen velmi minimalisticky (Oddlužovací centrum, s.r.o., Caspervia, s.r.o.).

Velmi často jsou **informace o zákonných podmínkách oddlužení prezentovány spíše formou reklamy na oddlužení**. Prezentovány jsou zejména klady tohoto institutu a stránky vytvářejí dojem, že jsou jejich provozovatelé schopni skrze oddlužení zachránit každého zájemce-dlužníka. K vytvoření takového dojmu někdy napomáhají i **nepřesné „kalkulačky oddlužení“**. Např. kalkulačka na webových stránkách společnosti Nemamdluhy, s.r.o. ve svém výpočtu umožňuje oddlužení dlužníkovi s příjmem 10 000 Kč (žádná vyživovaná osoba) až do výše dluhů 554 000 Kč. Ve skutečnosti by v takovém případě dlužník uhradil pouze 17 % z celkového dluhu, tj. základní zákonnou podmínku by nesplnil.

**Nepřesné informace pak byly sdělovány i emailem v rámci *mystery komunikace se společnostmi***. Společnosti byly emailem osloveny fiktivním klientem, který se svým příjmem 12 000 Kč a dluhy ve výši 774 000 Kč nespĺňoval základní podmínku pro oddlužení, tj. schopnost uhradit v horizontu 5 let alespoň 30 % z celkové výše dluhů. **Ze všech oslovených společností upozornily klienta na tuto skutečnost pouze dvě z nich** (Revitae-zákonné oddlužení, s.r.o., Tendero, s.r.o.). Existují sice možnosti, jak příjem dlužníka navýšit a jak zajistit splnění zákonných podmínek, jedná se však již o nestandardní postup, který je vždy spojen s určitou mírou rizika. **Slibovat zájemci možnost oddlužení bez jakéhokoliv dalšího zjišťování podrobných informací o jeho situaci, tj. zjišťování toho, zda zájemce splňuje skutečně všechny zákonné podmínky, lze považovat za krajně nezodpovědné**. Zvláště pak v případě, když je hned na začátku zjevně zjištěno, že není klientem splněna jedna ze zákonných podmínek (výše příjmu a výše dluhu). Z tohoto hlediska se jeví jako zodpovědnější reakce těch oddlužovacích společností (11), které odmítly k případu zájemce se vyjadřovat bez telefonického kontaktu, příp. osobního setkání. Na druhou stranu základní výpočet a též informace o klíčových zákonných podmínkách a případných překážkách na straně zájemce-dlužníka je možno nastínit i v emailu na základě jeho konkrétního dotazu.

*Dobrý večer, vychází vám to výborně, bude vám odpuštěna obrovská částka. Musíte ale ihned reagovat, než bude schválena novela ins. zákona, pak to už bude složitější. Zde nelitujte, že si za vypracování Návrhu zaplatíte. Budou to jediné rozumně investované peníze za několik posledních let. Určitě nejsme nejdražší, to mi věřte. Držím Vám palce.*

(Abivie, s.r.o. – email)

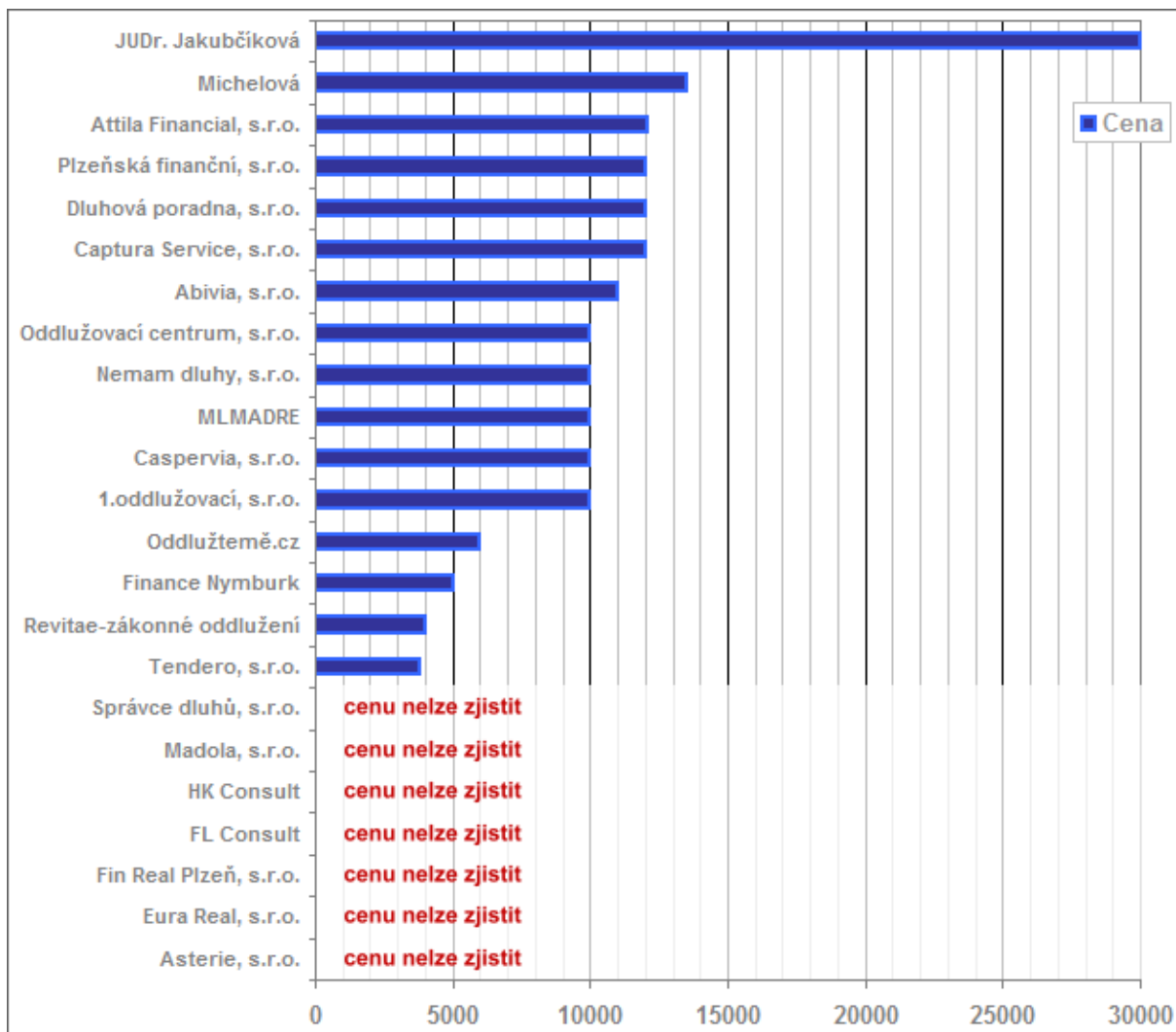
*Váš bankrot je možný dle Vámi zadaných parametrů. Z Vašeho dluhu by byla přímá úspora (tedy to co nemusíte platit) až 534 463,-Kč tuto částku Vám soud „odpustí“ a hlavně se Vám již nebudou okamžikem podání navyšovat sankce a pokuty atd. a to ve výši až 151 468,- Kč. Tedy podáním insolventního návrhu ušetříte cca 700 000,- Kč. U Vás není proč insolvenční návrh odkládat.*

(Finreal, s.r.o. – email)

**Z mystery komunikace se společnostmi tedy vyplynulo, že informace nejsou zavádějící pouze na webových stránkách, ale mnohdy jejich nepřesné podávání pokračuje i v přímé komunikaci s klientem. Pokud ten problematice nerozumí, těžko sám zhodnotí důvěryhodnost společnosti a její kvalifikaci.**

## 5.2 Cena za službu

**Graf: Srovnání ceny za podání insolvenčního návrhu u jednotlivých společnostech**



Ve výzkumném vzorku bylo zaznamenáno velké cenové rozpětí. Cena za oddlužení se pohybovala od 3 800 Kč až do 30 000 Kč. **Průměrná cena** za služby zkoumaných oddlužovacích společností se pohybovala mezi **10 000 Kč a 12 000 Kč**.

Řada společností (**8**) pak vzhledem k vysoké ceně za svoje služby umožňovala zájemcům platit částku ve **2 až 3 splátkách**. Pouze **2** společnosti (Abivia, s.r.o., Tendero, s.r.o.) deklarovaly garanci **vrácení peněz** v případě, že bude jejich vinou insolvenční návrh ve výsledku odmítnut. Jelikož ale žádná z nich nebyla ochotna poskytnout smluvní podmínky (viz níže), není možné si ověřit, jak konkrétně je tato garance smluvně zajištěna.

Ojedinělý způsob konstrukce ceny za oddlužení využívá společnost Oddlužtemě, s.r.o. Ta na svých webových stránkách inzeruje oddlužení zdarma skrze svůj „Oddlužovací systém“.

*Jako jediný komerční subjekt v ČR nabízíme oddlužení – osobní bankrot zcela zdarma s pomocí jednoduchého online systému, kterým projdete od 20 do 90 minut a vaši kompletní vypracovanou žádost vám pak zdarma zašleme na vaši emailovou adresu. Neplaťte nikomu nic za zpracování vaší žádosti o oddlužení – osobní bankrot. Použijte nás Oddlužovací systém a ušetřete desetitisíce, které si za vypracování žádosti účtují jiné firmy.*

(Oddlužtemě, s.r.o. – web)

Dle informací, které se podařilo od společnosti získat, se jedná o internetovou aplikaci, kde si každý, kdo se na stránkách zaregistruje, může vyplnit připravený formulář, na jehož základě pak společnost vygeneruje insolvenční návrh. Potud je služba zdarma. Jestliže by ale dlužník chtěl tento návrh následně zkontrolovat, už musí za takovou službu zaplatit. Společnost mu poté zašle seznam chyb. A pokud by je dlužník nezvládl opravit sám, může si opět za poplatek domluvit od společnosti opravu. Cenu za zkontrolovaný a opravený insolvenční návrh lze pak těžko odhadnout. Ačkoliv je ve smluvních podmínkách stanoven ceník, z komunikace se společností vyplynulo, že se cena odvíjí od počtu chyb, resp. od počtu oprav. Cena se pak může vyšplhat i k oněm desetitisícům, od jejichž platby za insolvenční návrh společnost ve svém úvodu odrazuje.

Odlíšnou nabídku pak prezentuje také společnost Abivia, s.r.o., která umožňuje slevu z ceny za insolvenční návrh pro toho, kdo jí doporučí další klienty ve stejné situaci.

*Máte hodně věřitelů, i celkem dost velký dluh, takže cena služby vyjde vyšší, ale teď v srpnu Vám poskytneme slevu 10 % za doporučené dvou jiných osob, které jsou na tom podobně jako Vy.*

(Abivia, s.r.o. – email)

Ze zjištění tedy vyplývají dvě skutečnosti. Za prvé **je trh s oddlužením netransparentní** již, co se týče ceny. Naprostá většina společností neuveřejňuje ceník služeb, naopak na webu inzeruje např. službu zdarma, což se následně ukáže jako ne zcela přesné tvrzení.

Za druhé existuje **velké cenové rozpětí mezi jednotlivými nabídkami**, přičemž cena není transparentně odvozena od nákladnosti či kvality práce. Zatím se cena plně odvíjí od vysoké poptávky dlužníků, která je poháněná jejich rapidně zhoršující se finanční i sociální situací. Některé společnosti pak cenu vztahují jako úměrnou k zoufalství dlužníka a jeho ochotě za poslední možnou záchranu zaplatit vysokou cenu. **Cenu oddlužení tak některé společnosti srovnávají s výší celkového dluhu dlužníka, nikoliv s náročností práce, kterou je potřeba věnovat sepsání insolvenčního návrhu.** Reálně přitom náročnost sepsání návrhu ovlivňuje počet závazků (nikoliv jejich celková výše) a dále také to, nakolik je dlužník sám schopen dodat k těmto závazkům potřebné dokumenty a informace. **Některé společnosti přímo apelují na to, jaká je platba za oddlužení rozumnou investicí pro ty, kdo už přece prodělali na půjčkách statisíce.**

*„Upřímně řečeno, velice mě zarazí ti klienti, kteří prodělali na nesmyslných půjčkách statisíce, a právě peníze za odborně vypracovaný Návrh na osobní oddlužení se jim jeví, jako by je někdo chtěl doslova okrást. Přitom jsou to po mnoha letech první rozumně investované peníze, které ušetří několikanásobně více. Je to otázka názoru, pohledu na to, co je dobrá a co špatná investice, je to otázka důvěry atd.“*

(Abivia, s.r.o. - email)

Oddlužení nemá stanovenou průměrnou cenu, dle které by se dalo usuzovat na její přiměřenost vzhledem k náročnosti odvedené práce. Zatímco na jedné straně zde máme neziskové organizace nabízející sepsání insolvenčního návrhu zdarma, na straně druhé máme oddlužovací společnosti oceňující své služby na **4 000 Kč, ale také na 30 000 Kč**. Podle čeho se pak má dlužník neznalý problematiky orientovat, zůstává otázkou. Zatímco na trhu s půjčkami má spotřebitel základní srovnání umožněno standardizovanou mírou RPSN, ve vztahu k oddlužení takové vodítko neexistuje. **Z toho důvodu by měla být garantována alespoň úspěšnost odvedené práce, tedy schválení oddlužení soudem.** V případě zamítnutí návrhu by měl dlužník obdržet uhrazený poplatek zpět. Něco takového však na svém webu (nemůžeme říct, zda i ve smluvních podmínkách) garantují pouze **2** společnosti.

*Při procesní chybě na naší straně garantujeme bezplatnou přednostní opravu návrhu na oddlužení, či dokonce vrácení peněz.*

(Abivia, s.r.o. – web)

### 5.3 Kvalita vs. Úspěšnost

Co se týče kvality služby, určitým vodítkem by pro zájemce o službu mohla být deklarovaná úspěšnost podaných insolvenčních návrhů. **Úspěšnost insolvenčního návrhu** (schválení oddlužení) **však nevypovídá o tom, zda základním faktorem úspěšnosti byla kvalitně odvedená práce ze strany oddlužovací společnosti.** Z praxe dluhových poradců vyplývá, že řada nekvalitně zpracovaných insolvenčních návrhů je ve výsledku schválena na základě intervence insolvenčního správce a dodatečné práce a snahy dlužníka.

Nežřídká se nám totiž stává, že se na naše dluhové poradce obrátí klient oddlužovací společnosti s problémem, který nastal během insolvenčního řízení. Naši dluhová poradci pak poskytují dlužníkovi asistenci při shánění chybějících dokumentů, při doplněních neúplného insolvenčního návrhu, při komunikaci s insolvenčním správcem apod. **Oddlužovací společnost totiž často podává s klientem pouze formálně správně vyplněný insolvenční návrh, ale po obsahové stránce nedostatečně podložený.** U některých oddlužovacích společností chybí v návrhu výpočet plnění oddlužení a následně se ukáže, že dlužník nesplňuje zákonnou podmínku úhrady 30 % z celkové výše dluhů. Často chybí povinné přílohy, na jejichž nutné doložení nebyl dlužník dopředu upozorněn a které musí dodatečně shánět po tom, co jej k tomu soud nečekaně vyzývá.

K nejzávažnějšímu pochybení ze strany oddlužovací společnosti dochází ve chvíli, **kdy oddlužení doporučí i dlužníkovi, který nesplňuje zákonné podmínky** pro jeho schválení (nemá dostatečný příjem, podniká, má vysoké dluhy z podnikání, má záznam v trestním rejstříku pro majetkovou trestnou činnost).

Příkladem může být takové pochybení, kdy oddlužovací společnost neprovede výpočet plnění oddlužení pro daný případ dlužníka. Případně, pokud ho provede a **insolvenční návrh sepíše i s dlužníkem, který ze svých příjmů nebude schopen za pět let uhradit 30 % z celkové výše dluhu** (viz Kazuistika 1). **Dlužníkovi je pak návrh zamítnut a končí v konkurzu.** To pro něj znamená okamžité zesplatnění všech závazků, zpeněžení majetku a další splácení zbytku dluhů, z nichž se žádná jejich část neodpouští.

Jiným případem zásadního pochybení na straně oddlužovací společnosti může být to, když společnost **neupozorní klienta na překážky, které mohou bránit podání insolvenčního návrhu a vyplývají přímo ze zákona o insolvenční.** Takovou překážkou může být skutečnost, že klient čerpal krátce před podáním návrhu novou půjčku. V takovém případě hrozí, že se dopustil trestného činu předlužení, když vědomě čerpal úvěrový produkt ve chvíli, kdy věděl, že se nachází v úpadku a nebude schopen závazku dostát (viz kazuistika 2). Pochybení na



straně oddlužovací společnosti lze spatřovat i v případě, že neupozorní klienta na překážku spočívající v tom, že většina jeho dlužných závazků pochází z podnikání (viz kazuistika 3).

#### **Kazuistika 1 (JUDr. Jakubčíková)**

Oddlužení bylo doporučeno klientovi, jehož jediným příjmem byl invalidní důchod ve výši 8 600 Kč, celková výše dluhů dosahovala částky 320 000 Kč a on tak v žádném případě nesplňoval podmínku úhrady 30 % z celkové výše závazků. Z výpočtu zákonem stanovených srážek pro oddlužení jasně vyplývalo, že z jeho příjmu nebude možné věřitelům uhradit vůbec nic. S klientem byl přesto návrh podán, soud jej zamítl a klienta poslal do konkurzu. O účincích konkurzu nebyl klient předem JUDr. Jakubčíkovou jakkoliv spraven. Klient neznal rozdíl mezi účinky oddlužení a účinky konkurzu. O riziku, že může být konkurz nařízen, nebyl dopředu informován. Za zpracování insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na oddlužení klient zaplatil 28 000 Kč.

#### **Kazuistika 2 (Plzeňská finanční, s.r.o.)**

Společnost Plzeňská finanční např. doporučila klientovi, který neměl na úhradu poplatku za službu oddlužení, aby za tímto účelem čerpal půjčku. Poté, co klient z půjčky poplatek uhradil, sepsala s ním insolvenční návrh spojený s návrhem na oddlužení. Klient se ale dopustil toho, že úmyslně čerpal půjčku v době, kdy věděl, že je v úpadku a nebude schopen závazek plnit. To, že ho na tuto skutečnost společnost neupozornila, naopak mu takový postup doporučila a následně mu insolvenční návrh spojený s návrhem na oddlužení bez varování sepsala, lze považovat za závažné profesionální selhání.

#### **Kazuistika 3 (Michelová, soukromá fyzická osoba, Klatovy)**

Klient kontaktoval paní Michelovou s žádostí o pomoc s oddlužením v situaci, kdy nesplňoval jednu z podmínek danou insolvenčním zákonem, jelikož většina jeho závazků (84%) pocházela z podnikatelské činnosti. Klient dostal informaci, že oddlužení je u něj bez problémů (a tedy i bez rizika) možné. Z podnikání přitom pocházelo 7 z 12 závazků.

S klientem byl sepsán insolvenční návrh a bylo žádáno o povolení oddlužení splátkovým kalendářem. Aby klient splňoval 30 % hranici plnění celkové výše

závazků, byl klientův příjem navýšen prostřednictvím smlouvy o osobním důchodu ve výši 2 000,- Kč. Takto přispívat se zavázala přítelkyně klienta, toho času na mateřské dovolené s jediným příjmem ve výši 3.800,- Kč.

V případě klienta se z výše uvedených důvodů rozhodně jednalo o vysoce rizikové podání insolvenčního návrhu s návrhem na povolení oddlužení. Na možná rizika a důsledky (konkurz) nebyl klient upozorněn.

Navzdory možným pochybením na straně oddlužovacích společností, zůstává **veškerá zodpovědnost na straně klienta**. Ten podává insolvenční návrh svým jménem a sám také nese důsledky jeho neschválení. Samotný fakt, že se rozhodl obrátit na kvalifikovaného odborníka, jelikož se sám na zpracování návrhu necítil, ale odkazuje na to, že bude těžko schopen posoudit práci takového odborníka jinak, než dle konečného výsledku – ne/schválení oddlužení soudem. Proto by bylo logické, kdyby za odvedenou práci odpovídala oddlužovací společnost větší měrou. Ta ale ve skutečnosti nic neriskuje. **Většina oddlužovacích společností si za svoji činnost nechá zaplatit ještě před podáním návrhu, bez ohledu na to, zda bude návrh schválen soudem.** Část inzerce ve stylu „*neplatíte nic předem*“, „*u nás platíte až po zpracování návrhu*“ apod., neodkazuje k ničemu jinému než, že společnost návrh vypracuje, nechá si za tuto svoji práci zaplatit, ale za jeho kvalitu (úspěšné schválení) již dále neodpovídá. **Nechat si zaplatit „až po podání návrhu“ není totiž to samé jako nechat si zaplatit „až po schválení návrhu“.**

**Žádná ze zkoumaných společností** si přitom nenechávala uhradit poplatek za zpracování návrhu až po jeho schválení a jen **2 společnosti** deklarují garanci vrácení peněz, pokud bude insolvenční návrh jejich vinou zamítnut (viz výše).

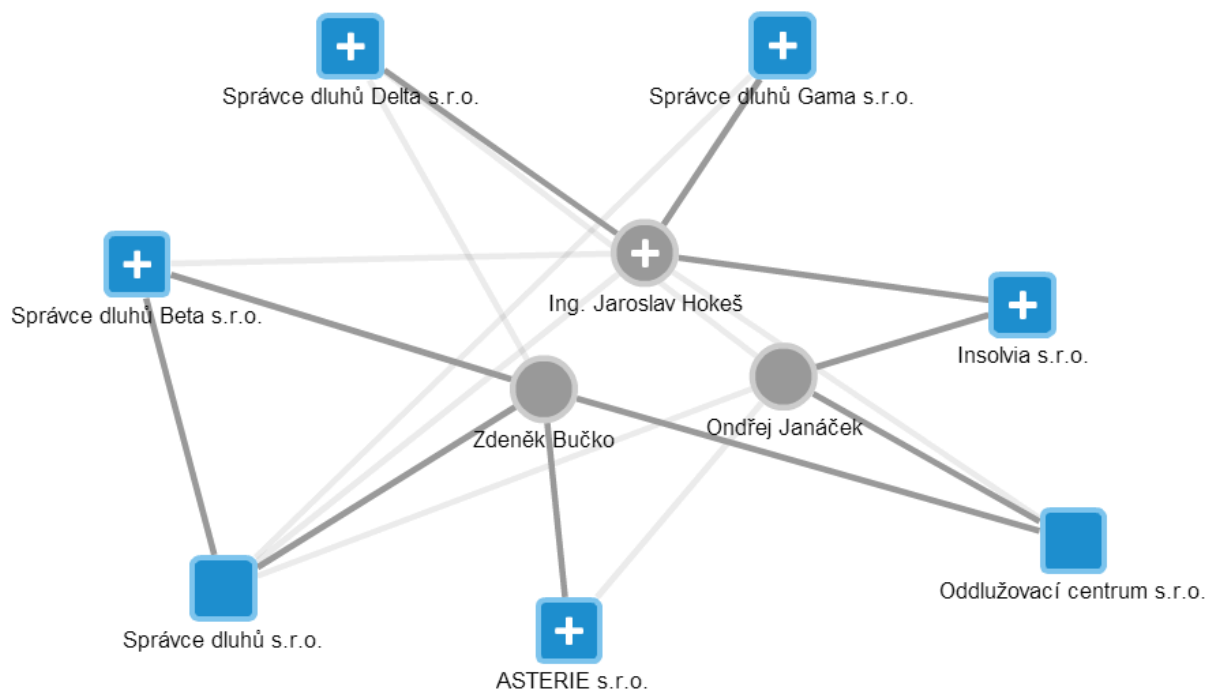
## **6 Vlastnické a zaměstnanecké propojení některých oddlužovacích subjektů**

Zatímco na základě netransparentního přístupu většiny zkoumaných oddlužovacích společností nelze přímo usuzovat na nekalý záměr jejich podnikatelské činnosti, u některých oddlužovacích subjektů lze podezření pojmout na základě jejich **vlastnického či zaměstnaneckého propojení**. Za dva názorné příklady může sloužit podnikatelská činnost pana Zdeňka Bučky a dále zaměstnanecká a posléze samostatná podnikatelská činnost v oblasti oddlužení manželů Ivany a Ladislava Loudových.

Pan **Zdeněk Bučko** stojí či stál za oddlužovacími společnostmi **Astérie, s.r.o., Správce dluhů, s.r.o. (dále rozmnožená na Správce dluhů Beta, Delta, Gama s.r.o. – viz obrázek), Insolvia, s.r.o. a Oddlužovací centrum s.r.o.** Právě společnosti Astérie, s.r.o. a Správce

dluhů, s.r.o. začaly primárně poskytovat oddlužení prvního typu – „*správa pohledávek*“, které, jak bylo řečeno výše, nemá s reálným oddlužením dle insolvenčního zákona nic společného. Na počátku tohoto obchodování s oddlužením, které lze datovat počátkem roku 2010, byla společností Astérie, s.r.o. – v té době jednoznačný leader na trhu s oddlužením. Poté, co s tímto jménem začaly být spojovány negativní reference (též reportáž České televize v pořadu Reportéři ČT)<sup>2</sup>, začal pan Bučko zakládat další společnosti s obdobným předmětem podnikání (viz výše). V klientské praxi jsme pak zaznamenali případ, kdy klientka společnosti Astérie, s.r.o. byla oslovena společností Správce dluhů, s.r.o. s tím, že služby první společnosti jsou méně výhodné a pro klientku bude výhodnější přejít ke společnosti druhé. Poté, co tak klientka učinila, musela uhradit nový poplatek společnosti Správce dluhů, s.r.o. za „*vstupní finanční analýzu*“ a nadto uhradit sankční poplatek společnosti Astérie, s.r.o. za předčasné ukončení smlouvy. Inkasované poplatky přitom představovaly zisk pro jednu a tu samou osobu – pana Zdeňka Bučka. **Pan Bučko tak dal vzniknout unikátnímu mechanismu podnikání, kdy si může jednotlivé klienty svých společností předávat z jedné společnosti do druhé, případně třetí, čtvrté atd. a při každém takovém „předání případu“ inkasovat na jedné straně sankci za výpověď a na straně druhé vstupní poplatek.** Přišel tak na způsob, jak z lidí pod záminkou jejich jediné možné záchrany dostat poslední, avšak nemalé peníze, a to dokonce opakovaně.

### Grafické znázornění vlastnického propojení oddlužovacích společností skrze osobu p. Bučka.



<sup>2</sup> <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/211452801240044/video/>

Jiné propojení lze sledovat mezi společnostmi **Astérie, s.r.o.; Správce dluhů, s.r.o. a Plzeňská finanční**, a to skrze osoby **Ivany Loudové** a **Ladislava Loudy**. Ivana Loudová nejprve figurovala jako zaměstnankyně prvních dvou společností, její manžel Ladislav Louda pak jako zaměstnanec společnosti Správce dluhů, s.r.o. Následně se oba manželé osamostatnili a založili si vlastní podnikání v rámci „společnosti“ Plzeňská finanční. Oba manželé jsou přitom v současné době sami v procesu oddlužení. Z průběhu insolvenčního řízení se můžeme dozvědět stěžejní informace, které dokládají minimálně pochybný způsob jejich podnikání, potažmo velmi chatrnou důvěryhodnost obou osob jako takových. Jelikož se jedná o důležité dokreslení kontextu jejich podnikání, některé základní informace v následující části přiblížíme.

Do insolvenčního řízení Ivany Loudové se přihlásilo 18 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 1 565 213 Kč. Z toho 39,65 % pohledávek se vztahovalo k její podnikatelské činnosti. Svoji podnikatelskou činnost přitom Ivana Loudová ukončila pouhé dva týdny před podáním insolvenčního návrhu. Ve stejné datum, kdy Ivana Loudová podnikatelskou činnost ukončila, začala naopak podnikat matka Ladislava Loudy, která tak stanula v čele Plzeňské finanční a oba manželé dle zprávy insolvenčního správce nyní zaměstnává. Toto ukončení podnikatelské činnosti a v podstatě přepis Plzeňské finanční na matku Ladislava Loudy označil insolvenční správce ve své zprávě ze dne 14. 5. 2013 jako čistě účelové. Stejně tak upozornil na to, že oba manželé jsou jako zaměstnanci Plzeňské finanční příjemci právě takové výše mzdy, aby těsně splnili hranici pro oddlužení splátkovým kalendářem.

*„...je zjevné, že dlužnice nadále „skrytě“ podniká, a to prostřednictvím osoby své matky paní Matějkové, nar. 1949, když tato se na vlastní podnikatelské činnosti firmy pravděpodobně vůbec nepodílí. Vzhledem k takto realizované pseudo podnikatelské činnosti je tak stanovení výše příjmů plně v kompetenci dlužnice /ředitelka společnosti/, když tyto jsou s ohledem na současné vyživovací povinnosti nastaveny tak, aby případná zákonem stanovená srážka byla veskrze minimální. Vzhledem k uvedenému tak není možno zajistit jakoukoliv kontrolu, zda jsou veškeré zabavitelné příjmy dlužníka poukazovány ve prospěch oddlužení.“*

(Zpráva insolvenčního správce ze dne 14. 5. 2013)

Obdobně lze nahlížet i na insolvenční návrh Ladislava Loudy. Do jeho insolvenčního řízení se přihlásilo též 18 věřitelů s celkovou výší pohledávek 1 362 781 Kč. Z toho 28 % pohledávek se vztahuje k předchozí podnikatelské činnosti. Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 15. 5. 2013 se však ještě navíc dozvídáme, že Ladislav Louda byl několikrát pravomocně odsouzen pro páchaní trestné činnosti.

*„...kromě trestných činů vojenských, proti brannosti či proti pořádku ve věcech veřejných se též opakovaně jednalo o trestné činy majetkové povahy, a to zejména o trestný čin krádeže, padělání a pozměňování veřejné listiny, poškozování cizí věci či trestný čin loupeže.“*

(Zpráva insolvenčního správce ze dne 15. 5. 2013)

Tyto osoby tedy stály za poskytováním služby, která měla zájemcům vyřešit svízelnou dluhovou situaci. V rámci Plzeňského kraje se přitom postupně angažovaly ve třech nejproponovanějších společnostech (Astérie, s.r.o.; Správce dluhů, s.r.o.; Plzeňská finanční) a jejich působení se tak dotklo významné části dlužníků, kteří na Plzeňsku službu oddlužení poptávali.

## 7 Závěry a doporučení

Trh s oddlužením je ve srovnání např. s úvěrovým trhem (ale i s jinými oblastmi služeb) vysoce netransparentní. **Cenu za službu zveřejňuje přímo jen 6 z 23 společností. Smluvní obchodní podmínky** nemá na webových stránkách přístupné **žádná** z nich. Pouze jedna společnost byla ochotná smluvní obchodní podmínky poskytnout na základě žádosti zájemkyně o službu.

Cena za oddlužení je tvořena na základě klasického tržního mechanismu a je tedy odvozována od poptávky. Poptávka v tomto případě přichází od dlužníků, kteří se cítí být často v bezvýchodné finanční tísní a v oddlužení vidí svoji poslední záchranu. Tato zoufalá **touha po oddlužení může jeho cenu vyhnat velmi vysoko**. Nelze příliš dobře určit, nakolik cena odráží náročnost práce, kterou musí oddlužovací společnost odvést. To závisí jednak na složitosti případu, jednak na spolupráci dlužníka a v neposlední řadě na přístupu samotné oddlužovací společnosti. Zatímco některá může věnovat velké úsilí tomu, aby zjistila skutečný stav závazků dlužníka, jiná může návrh vyplnit pouze formálně na základě sporých informací klienta, a to během několika málo desítek minut.

**Zásadní problém** pak spočívá v tom, že je **cena ve všech zkoumaných případech splatná již při podání návrhu** a nikoliv až po jeho schválení. Oddlužovací společnost je tak logicky motivována k tomu podávat co nejvíce návrhů bez ohledu na to, jakou mají reálnou šanci uspět. Pak se stává výnosné i takové jednání, kdy oddlužovací společnost doporučuje oddlužení všem zájemcům včetně těch, kteří jasně nesplňují podmínky pro jeho plnění. Na zodpovědný přístup konkrétní oddlužovací společnosti se nelze spoléhat jen na základě důvěry, zvláště v případech, kdy dlužník problematice nerozumí a nemá žádné prostředky, jak práci oddlužovací společnosti zkontrolovat. Za oddlužení si přitom všechny zkoumané společnosti nechávají zaplatit nejpozději v den podání návrhu. Ačkoliv následně slibují

asistenci i během insolvenčního řízení, neznamená to, že by při jeho neúspěšném skončení nesly jakékoliv důsledky své případně špatně odvedené práce.

Z důvodu toho, že cena za zpracování insolvenčního návrhu je vysoká a nelze dopředu usuzovat na kvalitu služby, kterou si za tuto cenu dlužník kupuje, měla by být poskytována **garance vrácení ceny** při neschválení návrhu. Takovou garanci deklarovaly pouze **2 z 23 společností**. Vzhledem k tomu, že žádná z nich nezveřejňuje svoje smluvní obchodní podmínky, nelze ale zjistit, v jakých konkrétních případech vrácení poplatku skutečně garantují a za jakých okolností.

Co se týče **informování o průběhu oddlužení a jeho zákonných podmínkách**, je nutno připustit, že jej nelze plně zprostředkovat pouze na základě webové prezentace a emailové komunikace bez bližšího rozebrání konkrétního případu. Co ovšem poskytnout lze hned na počátku, jsou alespoň základní informace o tom, co institut oddlužení znamená a jaké jsou obecné zákonné podmínky pro jeho povolení. Společnost tak může učinit již na svých webových stránkách. Čeho by se naopak v tomto ohledu dopouštět neměla, je to, aby v zájemcích o službu **vzbuzovala falešné naděje** (výrazně nepřesné kalkulačky pro oddlužení). A v případě, kdy z popisu dluhové situace zájemce o službu společnost ví o některých možných překážkách pro oddlužení, měla by **na rizika s nimi spojená upozornit**. To se v rámci naší *mystery* komunikace se společnostmi stalo pouze ve **2 z 23** případů. Právě podle toho, jak společnost reaguje na dotaz zájemce ohledně oddlužení, je možné posuzovat její profesionalitu. Bohužel odkrýt někdy manipulativní a nepřesná tvrzení oddlužovací společnosti není snadné, zvláště pro dlužníka neznalého dané problematiky.

Oddlužovací společnosti by si měly uvědomit, že na trhu poskytují službu jako podnikatelé v jakékoliv jiné oblasti a zájemci o ni mají **plně právo na poskytnutí veškerých potřebných informací v dostatečném předstihu před samotným čerpáním služby**. Odkazovat zájemce ohledně každé potřebné informace na osobní schůzku postrádá opodstatnění. Zvláště pokud jde o takové stěžejní informace, jako je cena za službu a smluvní obchodní podmínky. Současnou nabídku společností lze označit za celkově netransparentní, přístup naprosté většiny z nich pak za neprofesionální.

Na základě našich zjištění ani na základě našeho hodnocení však nelze přímo usuzovat na to, zda se za podnikáním některých oddlužovacích společností skrývá nekalý záměr. Z výše uvedených důvodů ale může tento dojem nabídka oddlužovacích společností vzbuzovat a tudíž by mělo být v zájmu samotných oddlužovacích společností, aby svůj přístup změnil. Je potřeba, aby k předmětu svého podnikání (zvláště pak při jeho prezentaci a v další

komunikaci se zájemcem o službu) přistupovaly oddlužovací společnosti výrazně zodpovědněji.

### **Doporučení pro samotné dlužníky pak lze shrnout do níže uvedených tří bodů:**

- 1) Dlužník by měl trvat na tom, aby **spolupráce** mezi ním a oddlužovací společností byla **smluvně zajištěna**. Smlouvu o spolupráci by si dlužník měl vyžádat předem a řádně jí prostudovat, případně se o jejím obsahu poradit s někým dalším.
- 2) Dlužník by si měl dopředu **zjistit cenu za zpracování návrhu**. Pokud jí oddlužovací společnost odmítá sdělit, měl by se raději obrátit ke konkurenci. Cena, zvláště pokud není dopředu smluvně ošetřena, může být nečekaně vysoká a nepřiměřená.
- 3) Dlužník by měl **vyžadovat garanci** za kvalitní zpracování insolvenčního návrhu a vyžadovat od společnosti smluvně dopředu ošetřenou dohodu o vrácení poplatku v případě, že bude insolvenční návrh zamítnut.

**Ze zkoumaných společností nebyla žádná, která by vyhověla všem výše zmíněným požadavkům.**

**Kontakty na zkoumané oddlužovací společnosti (dostupné ke dni 12. 9. 2013):**

**1 oddlužovací, s.r.o.**

<http://www.1oddluzovaci.cz/>

**Abivia, s.r.o.**

[www.abivia.cz](http://www.abivia.cz)

**Asterie, s.r.o.**

<http://www.asterie.cz/>

**Attila Financial, s.r.o.**

<http://www.attila1.cz/>

**CapturaService CZ, s.r.o.**

<http://www.ibankrot.cz/>

**Caspervia, s.r.o.**

<http://www.caspervia.cz/public/>

**Dluhová poradna, s.r.o.**

<http://www.dluhovaporadna.com/>

**Eura holding, s.r.o.**

<http://www.eura-holding.eu/>

**Finreal, s.r.o.**

<http://www.finreal.cz/Oddluzeni/>

**FL Consult, s.r.o.**

<http://www.flconsult.cz/>

**HK Consult, s.r.o.**

<http://hk-consult.cz/>

**JUDr. Judita Jakubčíková**

<http://www.zlatestranky.cz/firmy/Klatovy/H1091680/JUDr.+Judita+Jakub%C4%8D%C3%ADkov%C3%A1+-+advok%C3%A1tn%C3%AD+kancel%C3%A1%C5%99/>

**Madola, s.r.o.**

<http://madola-s-r-o7.webnode.cz/sluzby/sluzba-1/>

**GabriealMichelová**

<http://www.firmy.cz/detail/2609521-gabriela-michelova-klatovy-v.html>

**ML Madre, s.r.o.**

<http://www.mlmadre.cz/>

**Nemam dluhy, s.r.o.**

<http://www.nemamdluhy.cz/>

**Oddlužovací centrum, s.r.o.**

<http://www.oddluzovacicentrum.cz/kontakt>

**Oddlužte mě, s.r.o.**

<http://oddluzteme.cz/cena-oddluzeni/>





evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

**Plzeňská finanční, s.r.o.**

<http://www.plzenskafinancni.cz/cz/contact/index>

**Revitae – zákonné oddlužení, s.r.o.**

[www.revitae.cz](http://www.revitae.cz)

**Správce dluhů, s.r.o.**

<http://www.spravcedluhu.cz/cs/>

**Tendero, s.r.o.**

<http://www.osobni-bankrot-zdarma.cz/osobni-bankrot-oddluzeni>

**Odkazy na insolvenční řízení manželů Loudových:**

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?id=9637e8b1-f326-4501-ae94-2a0dab9861ab](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=9637e8b1-f326-4501-ae94-2a0dab9861ab)

[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?id=5b5fbd8d-bc8e-4fab-89dd-5e08e71de044](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=5b5fbd8d-bc8e-4fab-89dd-5e08e71de044)



PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

## Poznámky



**PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST**  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

Rychlé půjčky na cokoliv!



ručitele

lení půjčky do 24 hodin



> Vyberte si půjčku

Ano, chci půjčku >>>



**Člověk v tísní, o.p.s.**  
**září 2013**