

Vážený pane Pánku,

dovolte mi reagovat na Váš otevřený dopis, zaslaný prostřednictvím mediálního oddělení, panem Tomášem Urbanem.

Je pravdou, že jsem se zúčastnil pozorovatelské mise prezidentských voleb v Azerbajdžánu v minulém týdnu a to jako člen EAEO (The European Academy for Elections Observation). Pozorovatelská mise sestávala z více než stovky politiků z celého světa. K této své odpovědi připojuji závěrečné hodnocení voleb, které bylo prezentováno i na tiskové konferenci dne 10.10.2013

Mohlo by to stačit jako odpověď na Váš dopis, ale já se pokusím nebýt stručný.

K mé osobě - jsem od roku 1998 ve vrcholné politice, nejprve jako člen PS Parlamentu České republiky, později také člen a následně i předseda naší stálé delegace při Parlamentním shromáždění Rady Evropy. Od vstupu České republiky do EU jsem poslancem Evropského parlamentu. V minulosti jsem se několika pozorovatelskými misí účastnil, a to i jako místopředseda EP pověřený stykem se zeměmi PABSEC (Parliamentary Assambly of Black Sea Economic Cooperation). Ze svých zkušeností bych se nikdy neodvážil tvrdit, že je jakákoliv postsovětská země vyspělou demokracií evropského typu.

Neměl jsem šanci sledovat předvolební kampaň, proto se k ní nemohu a nebudu vyjadřovat. Prohlašuji ale, že ve všech volebních okrscích, které jsem měl možnost navštívit (celkem jich bylo v den voleb dvanáct), volby probíhaly bez jakéhokoliv náznaku porušování volebních pravidel. Asi ve třetině mnou navštívených byla instalována webová kamera (celkem v 10% volebních místností celé země) a ve všech volebních místnostech byli přítomni pozorovatelé určení jednotlivými kandidáty. Důsledně byla prováděna dvojí kontrola voličů, tzv. "double check", spočívající v kontrole průkazu identity a aplikace neviditelného inkoustu na palec ruky, což bylo zavedeno na nátlak mezinárodních organizací. Účastnil jsem se i počítání hlasů. Do protokolu jsem opět nemohl zapsat nic jiného než bezchybnost.

Se stejným výsledkem se setkávali nejen moji kolegové z delegace, ale i kolegové z Rady Evropy a Evropského parlamentu. O to větší bylo mé překvapení, když jsem zaslechl zprávu ČT o vážných pochybeních zjištěných „respektovanými monitorovacími organizacemi“. Našel jsem pouze jednu a to OSCE, resp. její odnož ODIHR.

K Vaším otázkám:

- 1) K předvolební kampani se nemohu vyjádřit, vlastní průběh voleb byl svobodný a demokratický. Nebudu se vyjadřovat ke zprávě OBSE, nerozumím tomu rozdílnému pohledu. Zeptal bych se naopak já, který konkrétní fakt v této dvanáctistránkové zprávě Vám připadá jako závažné porušení průběhu voleb?
- 2) Během cesty jsem poskytl telefonický rozhovor ČT 24 a to na jejich žádost. Volby jsem hodnotil dle metodického listu EAEO a shledal jsem je v pořádku.
- 3) Znovu EAEO – jedná se o NGO sídlící v Bruselu.
- 4) Žádný honorář ani hmotný dar jsem nepřijal.

Přiznávám, že i mě, jako evropského politika, trvale překvapuje možnost opakovaného volebního zisku přes 80%. Na druhou stranu mohu srovnat Baku nyní a před 10 lety a ledacos se začne jevit v jiném světle. Během těch tří dnů jsem hovořil s politiky z celého světa. Zprávu EAEO tvořilo předsednictvo delegace (kanadský senátor, finský europoslanec

z ALDE, řecká poslankyně atd.). Osobně jsem se nesetkal s nikým, kdo by vyslovil pochyby, či souhlas s hodnocením OBSE.

Na závěr mi dovoluji napsat, že si Vaši práci i Vás osobně nesmírně vážím, a že Vy i o.p.s. Člověk v tísni máte moji plnou podporu, i když v tomto případě Vás moje odpověď zřejmě neuspokojí.

S úctou,

MUDr.Miroslav Ouzký